କୁଶା ଦୁରୁକା

ବନାମ

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ

(ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 303/2024)

19 ଜାନୁଆରୀ 2024

[ବିକ୍ରମ ନାଥ ଏବଂ ରାଜେଶ ବିନ୍ଦଲ,* ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରସଙ୍ଗ

ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପୂର୍ବ ଆବଶ୍ୟକତା ଏବଂ ସମସ୍ତ ଜାମିନ ଆବେଦନରେ ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ ନକରିବାର ପ୍ରଭାବ ସହିତ ଏହି ମାମଲା ଜଡିତ |

ସ୍ଥିରୀକୃତ ସାରାଂଶ

ଜାମିନ-ଜାମିନ ଆବେଦନ-ଜାମିନ ଅନୁମତି ପାଇଁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପୂର୍ବ ଆବଶ୍ୟକତା :

ନିର୍ଣ୍ଣିତ :ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନରେ ପାରିତ ଆଦେଶର ବିବରଣୀ ଏବଂ କପି ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇସାରିଛି–ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା କୌଣସିଟି ଜାମିନ ଆବେଦନ, କୌଣସି ଅଦାଲତ, ଉଚ୍ଚ କିମ୍ବା ନିମ୍ନ ଅଦାଲତରେ ବିଚାରାଧୀନ, ଏବଂ ଯଦି କୌଣସି ବିଚାରାଧୀନ ନାହିଁ, ତେବେ ସେହି ପ୍ରଭାବ ପାଇଁ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ବିବୃତି–ସମାନ ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ରେ ବିଭିନ୍ନ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସମସ୍ତ ଜାମିନ ଆବେଦନ ସମାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହେବ– ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ବିଚାରାଧୀନ ଜାମିନ ଆବେଦନ ବିଷୟରେ ବ୍ୟବସ୍ଥାରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଏକ ରିପୋର୍ଟକୁ ମଧ୍ୟ ସଲଗ୍ନ କରିବେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରି–ଅଦାଲତ କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ରାଜ୍ୟ ଓକିଲଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନକାରୀ ଅଧିକାରୀ, ଯଦି ସମାନ ଅପରାଧ ମାମଲାରେ ବିଭିନ୍ନ ଜାମିନ ଆବେଦନ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବିଷୟରେ ତାଙ୍କୁ ଅବଗତ କରିବାକୁ–ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହେଉଥିବା ଓକିଲମାନେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପରି ପ୍ରକୃତରେ ଆଚରଣ କରିବା ପାଇଁ–ଏହି

* ଲେଖକ

ପରାମର୍ଶଗୁଡ଼ିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ସୁବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିବା ଏବଂ ଜାମିନ ଆବେଦନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅସଙ୍ଗତିକୁ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ।

ଜାମିନ—ବିଚାରାଧୀନ ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର—ଜାମିନ ଆବେଦନରେ ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଏବଂ ଆଦେଶର ବିବରଣୀ ଉଲ୍ଲେଖ ନକରିବା—ତଥ୍ୟ ଉପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ ଅପରାଧୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏନଡିପିଏସ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୋଗ—ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ—ତଥାପି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସହ ଅପରାଧୀଙ୍କ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା—ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଭିନ୍ନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଘୋଷିତ ଉଭୟ ଆଦେଶ—ଏହା ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏସଏଲପି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା—ଇତି ମଧ୍ୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ସହ ଅପରାଧୀକୁ ଜାମିନ ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଚାରପତି, ତେବେ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏହା ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ କିମ୍ବା ଏହି ଅଦାଲତରେ ଏସଏଲପିର ବିଚାରଧୀନତା ବିଷୟରେ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ପୂର୍ବରୁ ଜାରି ହୋଇସାରିଥିଲା—ଉପଯୁକ୍ତତା:

ନିର୍ଣ୍ଣିତ :ତାରିଖ ଏବଂ ଘଟଣାବଳୀ ତାଲିକାରେ ତଥା ଜାମିନ ଆବେଦନର ମୁଖ୍ୟ ଅଂଶରେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନର ଫଏସଲା ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏସଏଲପି ଦାଖଲ କରିବା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିନଥିଲେ–ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ମାମଲା ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ କେବଳ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ନୁହେଁ, ବରଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ମଧ୍ୟ ଏକ ନୂତନ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା–ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ–ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଯେ ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଥିଲା–ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ପାଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇପାରିବେ ନାହିଁ ଯେହେତୁ ନଥିରେ ଏହାର ନକଲ ଉପଲବ୍ଧ ନାଁହି–ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଚରଣକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଉପଲବ୍ଧ ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ଥିଲା ତାଙ୍କ ଜାମିନକୁ ବାତିଲ କରିବା, ତଥାପି, ଏପରି ଚରମ ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯାଏ ନାହିଁ–ଆବେଦନକୁ ନିରର୍ଥକ ବୋଲି ଖାରଜ କରାଯାଏ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଟ.10,000/- ମୂଲ୍ୟ ଲାଗୁ କରାଯାଏ |

ନ୍ୟାୟ କରଣ—ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥା—ବସ୍ତୁଗତ ତଥ୍ୟର ଗୋପନ —ପ୍ରଭାବ :

ନିର୍ଣ୍ଣିତ :ମକଦ୍ଦମାକାରୀ ଯିଏ ମିଥ୍ୟା, ମିଥ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପନ ଏବଂ ତଥ୍ୟକୁ ଦମନ କରି ନ୍ୟାୟର ପ୍ରବାହକୁ ପ୍ରଦୂଷିତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରେ, ଚୂଡ଼ାନ୍ତ, ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ କିମ୍ବା କୌଣସି ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହେଁ–ବିଚାରାଳୟଠାରୁ ବସ୍ତୁଗତ ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନୀୟ ରଖିବା, ବାସ୍ତବରେ ଅଦାଲତ ସହିତ ଜାଲିଆତି କରୁଛି–ମ୍ୟାକ୍ସିମ ସୁପ୍ରେସିୟୋ ଭେରି, ମ୍ୟାକ୍ସିମ ଫେିସି, ଅର୍ଥାତ୍ ସତ୍ୟର ଗୋପନୀୟତା ମିଥ୍ୟା ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ସହିତ ସମାନ , ଆକର୍ଷିତ ହୁଏ–ମୌଳିକ ନୀତି ଗୁଡିକ ।

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆଇନ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି

ପ୍ରଧାନୀ ଜାନି ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ **ସଂଖ୍ୟା 1503/2023 ତା 15.05.2023 ରିଖରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି—ନିର୍ଭର କରିଥିଲା ।**

ଚନ୍ଦ୍ର ଶଶି ବନାମ ଅନିଲ କୁମାର ବର୍ମା **[1994] 5 ଏସୟୁପିପିଏଲ୍.ଏସ୍. ସି. ଆର୍ 465:(1995) 1 ଏସ. ସି.** ସି. *421; କେ. ଶର୍ମା ବନାମ ଷ୍ଟିଲ ଅଥରିଟି ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ[2008]* **10 ଏସ୍. ସି. ଆର୍. 454:(2008) 12 ଏସ. ସି.** ସି. *481; ଦଲୀପ ସିଂହ ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* **[2009] 16 ଏସ. ସି. ଆର. 111:(2010) 2** ***ଏସ. ସି. ସି. 114***; *ମୋତି ଲାଲ ସୋଙ୍ଗାରା ବନାମ ପ୍ରେମ ପ୍ରକାଶ ଓରଫ ପପ୍ପୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି* **[2013] 6 ଏସ. ସି. ଆର. 496:(2013) 9 ଏସ. ସି. ସି 199;** *ସୌମ୍ୟ ଚୌରାସିଆ ବନାମ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାଳୟ 2023* **ଆଇଏନଏସସି 1073;** ***ପ୍ରଦୀପ** ସାହୁ ବନାମ ଆସାମ ରାଜ୍ୟ **ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନପତ୍ର (ଫୌଜଦାରୀ) ସଂଖ୍ୟା*** **4876/2022 ତାରିଖ 24.08.2023—ବିଚାରାର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ କରାଗଲା ।**

ଅଧିନୀୟମର ତାଲିକା

ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973; ନିଶା ଔଷଧ ଏବଂ ସାଇକୋଟ୍ରୋପିକ୍ ପଦାର୍ଥ ଅଧିନିୟମ, 1985

ମୁଖ୍ୟ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକର ତାଲିକା

ନ୍ୟାୟକରଣ; ଅଦାଲତ ଅବମାନନା; ମନଗଢ଼ା ଦସ୍ତାବିଜ; ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥା; ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଲାଭ; ମିଥ୍ୟା; ଭୁଲ୍ ଉପସ୍ଥାପନା; ବସ୍ତୁଗତ ତଥ୍ୟର ଗୋପନୀୟତା; ମ୍ୟାକ୍ସିମ ସପ୍ରେସିୟୋ ଭେରି, ଏକ୍ସପ୍ରେସନ ଫେସି; ନୈତିକ ମୂଲ୍ୟବୋଧର ଅବନତି; ଶିକ୍ଷା ବ୍ୟବସ୍ଥା; ଜାମିନ ଆବେଦନ; ଅଯୋଗ୍ୟ କ୍ଷମା ପ୍ରାର୍ଥନା; ଅବମାନନା; ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ; ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ; ଷ୍ଟାମ୍ପ ରିପୋର୍ଟିଂ ବିଭାଗ; ମୂଲ୍ୟ ।

କୁଶା ଦୁରୁକା ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ

ମାମଲାର ଆଧାର

ଅପରାଧିକ ଆବେଦନ ଅଧିକରିତା : ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 303/2024

2022ର ବି.ଏଲ.ଏ.ପି.ଏଲ. ସଂଖ୍ୟା 1855 ରେ କଟକସ୍ଥିତ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ତା 06.03.2023 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଦଳଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତି

ହରପ୍ରସାଦ ସାହୁ,ସୁଶାନ୍ତ କୁମାର ମଲ୍ଲିକ,ପ୍ରଣୟ କୁମାର ମହାପାତ୍ର, ଆବେଦନକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ।

ଅଶୋକ ପରିଜା, ଏ. ଜି., ବସନ୍ତ ଆର., ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା , ପ୍ରକାଶ ରଞ୍ଜନ ନାୟକ, ବଳରାମ ନାୟକ, ଶିବାଶିଷ ମିଶ୍ର, ଅଧିବକ୍ତାମାନ ଉତ୍ତରଦାତା ପାଇଁ ।

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ/ଆଦେଶ

ରାୟ

ରାଜେଶ ବିନ୍ଦଲ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ଏହା ଅନ୍ୟ ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁଥିରେ ନ୍ୟାୟକରଣର ପ୍ରବାହକୁ ପ୍ରଦୂଷିତ କରିବାକୁ ପ୍ରୟାସ କରାଯାଇଛି ।

3. ପ୍ରାୟ ତିନି ଦଶନ୍ଧି ପୂର୍ବେ, **ଚନ୍ଦ୍ର ଶଶି ବନାମ ଅନିଲ କୁମାର ବର୍ମା**[1] ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ଏକ ପରିସ୍ଥିତିର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପ୍ରତାରିତ କରିବା ଏବଂ ନ୍ୟାୟକରଣରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ପ୍ରୟାସ କରାଯାଇଥିଲା । ମକଦ୍ଦମାକାରୀଙ୍କୁ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅବମାନନା ମାମଲାରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଏକ ମାମଲା ଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ୱାମୀ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀଙ୍କ ବୈବାହିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ସ୍ଥାନାନ୍ତର ପାଇଁ ଅନୁରୋଧକୁ ବିରୋଧ କରିବାକୁ ମନଗଢ଼ା ଦସ୍ତାବିଜ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ ଅଦାଲତରେ ଅବମାନନା ମାମଲାରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ କରିଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି :

> "1. ନ୍ୟାୟକରଣର ପ୍ରବାହକୁ ଅପ୍ରଦୂଷିତ ରଖିବାକୁ ପଡିବ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟର ବାତାବରଣର ଶୁଦ୍ଧତା ରାଜ୍ୟର ସମସ୍ତ ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ଉଦଜୀବିତ କରିପାରିବ । ତେଣୁ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପରିବେଶର ଉତ୍କୃଷ୍ଟତା ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟିକ କ୍ଷେତ୍ରର ପ୍ରଦୂଷକମାନଙ୍କୁ ଭଲ ଭାବରେ

---

[1] (1995) 1 ଏସ ସି ସି 421

ସଚେତନ କରାଯିବ; ଯେପରି ଏହା ନ୍ୟାୟିକ ପରିଚାଳନାକୁ ନିରପେକ୍ଷ ଭାବରେ ଏବଂ ସମସ୍ତ ସମ୍ପୃକ୍ତିମାନଙ୍କର ନ୍ୟାୟିକ ଶାସନକୁ ସନ୍ତୋଷଜନକ ଭାବରେ ସକ୍ଷମ କରିପାରିବ ।

2. ଯେକେହି ଜାଲିଆତର ଆଶ୍ରୟ ନିଅନ୍ତି, ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଗତିପଥକୁ ବିଚ୍ୟୁତ କରନ୍ତି; କିମ୍ବା ଯଦି କିଛି ପରୋକ୍ଷ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କରାଯାଏ, ତେବେ ତାହା ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଶାସନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିଥାଏ । ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ, କେବଳ ସେମାନଙ୍କୁ ଭୁଲ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଦଣ୍ଡିତ କରିବା ନୁହେଁ, ବରଂ ଅନ୍ୟମାନେ ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଲିପ୍ତ ହେବାରୁ ରୋକିବା ମଧ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକ, ଯାହା ନ୍ୟାୟର ପ୍ରଶାସନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ଲୋକଙ୍କ ବିଶ୍ୱାସକୁ ଆଲୋଡିତ କରିଦିଏ ।

* * *

14. ତେଣୁ ଆଇନଗତ ସ୍ଥିତି ହେଉଛି ଯେ ଯଦି ପ୍ରକାଶନ ଅଦାଲତକୁ ପ୍ରତାରଣା କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କିମ୍ବା ଠକେଇ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଏ, ତେବେ ତାହା ଅବମାନନା ହେବ, କାରଣ ଏହା ନ୍ୟାୟକରଣରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବ। ଏହା, ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏଥିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ପ୍ରବୃତ୍ତି ରଖିବ । ଯଦି ଏକ ମନଗଢ଼ା ଦସ୍ତାବିଜ ଉପରୋକ୍ତ ମନ୍ଦ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଦାଖଲ କରାଯାଏ ତେବେ ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଏହିପରି ହେବ । ଅଦାଲତରେ ଥିବା ମାମଲାରେ ମନଗଢ଼ା ଦସ୍ତାବିଜ *ଅଦାଲତକୁ ପ୍ରତାରଣା* କରିବା ପାଇଁ ଥିଲା; ଠକେଇ କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବ୍ୟାପକ ଅଟେ । ତେଣୁ ଅନିଲ କୁମାର ଅବମାନନା ମାମଲାରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି ।"

4. **କେ. ଡି. ଶର୍ମା ବନାମ ଷ୍ଟିଲ୍ ଅଥରିଟି ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ**[2] **ଦ୍ୱାରା ଏହା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା :**

"**୩୨. ଯଦି କେନ୍ସିଙ୍ଗଟନ୍ ବାଣିଜ୍ୟ ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ**ରେ ଆଲୋକପାତ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାଥମିକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ **(1917) 1 କେବି 486:86 ଏଲଜେକେବି 257:116 ଏଲଟି 136 (ସିଏ)** କୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଏ ତେବେ ଜଣେ ଦରଖାସ୍ତକାରୀ ଯିଏ ସ୍ୱଷ୍ଟ ତଥ୍ୟ ଏବଂ "ସ୍ୱଚ୍ଛ ମନବୃତି" ନେଇ ଆସନ୍ତି ନାହିଁ, ସେ "ଅସାଧୁ ଉପାୟ" ସହିତ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ବସ୍ତୁଗତ ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିବା କିମ୍ବା ଗୋପନୀୟତା ରଖିବା କୌଣସି ଓକିଲାତି ନୁହେଁ। ଏହା ଏକ ଇନ୍ଦ୍ରଜାଲ, କୂଟ କୌଶଳ, କୌଶଳ କିମ୍ବା ମିଥ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପନ, ଯାହାର ସମାନତା ଏବଂ ବିଶେଷ ଅଧିକରିତା କ୍ଷେତ୍ରରେ କୌଣସି ସ୍ଥାନ ନାହିଁ। ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ସମସ୍ତ ବସ୍ତୁଗତ ତଥ୍ୟକୁ ସ୍ୱଷ୍ଟ

[2] (2008) 12 ଏସ ସି ସି 481

ରୂପେ ଏବଂ ସଠିକ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ କରୁନାହାନ୍ତି, କିନ୍ତୁ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ବିକୃତ ଢଙ୍ଗରେ ପ୍ରକାଶ କରନ୍ତି ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତ କରନ୍ତି, ତେବେ ନିଜକୁ ସୁରକ୍ଷିତ ରଖିବା ପାଇଁ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାଧୀନ ଆଦେଶକୁ ନିର୍ବାହ କରିବା ସମୟରେ ନିଜ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାରକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ଏବଂ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ମାମଲାର ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଆଉ ଅଗ୍ରସର ନ ହେବାକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅନ୍ତର୍ନିହିତ କ୍ଷମତା ରହିଛି । ଯଦି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେହି ଆଧାରରେ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ନକରନ୍ତି, ତେବେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜର କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ବିଫଳ ହେବେ । ବାସ୍ତବରେ, ଅଦାଲତ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ଏପରି ଜଣେ ଦରଖାସ୍ତକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅବମାନନା ମାମଲା ରୁଜୁ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ।"

[ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା]

5. **ଦଲୀପ ସିଂ ବନାମ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ**[3] ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜୀବନର ମୂଲ୍ୟବୋଧରେ ପ୍ରଗତିଶୀଳ ଅବନତି ଏବଂ ସତ୍ୟଠାରୁ ଦୂରରେ ଥିବା ମକଦ୍ଦମାକାରୀଙ୍କ ନୂତନ ମତର ଆଚରଣକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ। ଏହା ନିମ୍ନମତେ ପରିଲିଖିତ ହୋଇଥିଲା :

"1. ଅନେକ ଶତାବ୍ଦୀ ଧରି ଭାରତୀୟ ସମାଜ ଜୀବନର ଦୁଇଟି ମୌଳିକ ମୂଲ୍ୟବୋଧ ଯଥା "ସତ୍ୟ" (ସତ୍ୟ) ଏବଂ "ଅହିଂସା" (ଅହିଂସା) କୁ ଅନୁସରଣ କରୁଥିଲେ । ମହାବୀର, ଗୌତମ ବୁଦ୍ଧ ଏବଂ ମହାତ୍ମା ଗାନ୍ଧୀ ଏହି ମୂଲ୍ୟବୋଧଗୁଡ଼ିକୁ ନିଜ ଦୈନନ୍ଦିନ ଜୀବନରେ ସାମିଲ କରିବା ପାଇଁ ଲୋକମାନଙ୍କୁ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ କରିଥିଲେ । ସତ୍ୟ ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଏକ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଅଙ୍ଗ ଥିଲା ଯାହା ସ୍ୱାଧୀନତା ପୂର୍ବ ଯୁଗରେ ପ୍ରଚଳିତ ଥିଲା ଏବଂ ପରିଣାମ ନିର୍ବିଶେଷରେ ଲୋକମାନେ ଅଦାଲତରେ ସତ୍ୟ କହିବାକୁ ଗର୍ବ ଅନୁଭବ କରୁଥିଲେ । ତେବେ ସ୍ୱାଧୀନତା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଆମର ମୂଲ୍ୟବୋଧ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ବ୍ୟାପକ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି । ଭୌତିକବାଦ ପୁରୁଣା ନୈତିକତାକୁ ଛାୟାବୃତ କରିଛି ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଲାଭ ପାଇଁ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏତେ ତୀବ୍ର ହୋଇଯାଇଛି ଯେ ମକଦ୍ଦମାରେ ଜଡିତ ଲୋକମାନେ ମିଥ୍ୟା, ଭ୍ରମାତ୍ମକ ବିବରଣୀ ଏବଂ ଅଦାଲତର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ତଥ୍ୟକୁ ଚାପି ଦେବା ଆଦିର ଆଶ୍ରୟ ନେବାକୁ ଦ୍ୱିଧା କରନ୍ତି ନାହିଁ ।

2. ଗତ 40 ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ, ମକଦ୍ଦମାକାରୀମାନଙ୍କର ଏକ ନୂତନ ମତବାଦ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି । ଯେଉଁମାନେ ଏହି ଧର୍ମର ସଦସ୍ୟ, ସେମାନଙ୍କର ସତ୍ୟ ପ୍ରତି କୌଣସି

[3] (2010) 2 ଏସ ସି ସି 114

ସମ୍ମାନ ନଥାଏ । ସେମାନେ ନିଜ ଲକ୍ଷ୍ୟ ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ଲଜ୍ଜାହୀନ ଭାବେ ମିଥ୍ୟା ଏବଂ ଅନୈତିକ ଉପାୟ ଅବଲମ୍ବନ କରିଥାନ୍ତି । ମକଦ୍ଦମାକାରୀଙ୍କ ଏହି ନୂତନ ମତବାଦ ଦ୍ୱାରା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଆପତ୍ତିକୁ ମୁକାବିଲା କରିବା ପାଇଁ, ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ସମୟ ସମୟରେ ନୂତନ ଆଦେଶ ବିକଶିତ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହା ବର୍ତ୍ତମାନ ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଜଣେ ମକଦ୍ଦମାକାରୀ, ଯିଏ ନ୍ୟାୟକରଣ ପ୍ରବାହକୁ ପ୍ରଦୂଷିତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରନ୍ତି କିମ୍ବା ଯିଏ କଳଙ୍କିତ ହାତ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟର ଶୁଦ୍ଧ ଝରଣା ସ୍ପର୍ଶ କରନ୍ତି, କୌଣସି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ କିମ୍ବା ଅନ୍ତିମ ଉପଶମ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ।"

6. **ମୋତି ଲାଲ୍ ସୋଙ୍ଗାରା ବନାମ ପ୍ରେମ ପ୍ରକାଶ ଓରଫ ପପ୍ପୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ**[4] ଏକ ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ,ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ତଥ୍ୟ ଲୁଚାଇବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ବିଚାର କରି କହିଛନ୍ତି ଯେ "ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ପରୀକ୍ଷାଗାର ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ପିଲାମାନେ ଖେଳିବାକୁ ଆସନ୍ତି", ଏବଂ ନିମ୍ନମତେ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି :

> "**19. ଦାଖଲ** କରିବାର ଦ୍ୱିତୀୟ ଅଙ୍ଗ ହେଉଛି ପ୍ରାପ୍ୟ ତଥ୍ୟ ମୂଳକ ଛାଞ୍ଚ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଆଇନରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ କି । ଆମେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ କହିଛୁ ଯେ ଯଦିଓ ଉତ୍ତରଦାତା ଏହି ତଥ୍ୟ ବିଷୟରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଗତ ଥିଲେ ଯେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ସେ ସଜ୍ଞାନ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଶୁଣାଣି କରୁଥିବା ପୁନନରୀକ୍ଷଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଏହି ତଥ୍ୟ   ଆଣିନଥିଲେ । ଏହା ଗୋପନୀୟତାର ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ମାମଲା । ଏହା ମୁଦାଲାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଜ୍ଞାନ ମଧ୍ୟରେ ଥିଲା। ଯେକେହି ବିଚାରାଳୟରେ ଗୋପନୀୟତା ପଦ୍ଧତିର ଆଶ୍ରୟ ନିଅନ୍ତି, ବାସ୍ତବରେ, ଅଦାଲତ ସହିତ ଜାଲିଆତି କରୁଛନ୍ତି, ଏବଂ ମ୍ୟାକ୍ସିମ ସୁପ୍ରେସିୟୋ ଭେରି, ମ୍ୟାକ୍ସିମ ଫୈସି ଅର୍ଥାତ୍, ସତ୍ୟର ଦମନ ମିଥ୍ୟା ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ସହିତ ସମାନ, ଆକର୍ଷିତ ହୁଏ । ଆମେ ଏପରି କହିବାକୁ ବାଧ୍ୟ, କାରଣ ପୁନଃନିରୀକ୍ଷଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ଏକ ସୁଚିନ୍ତିତ ଭାବେ ଲୁଚାଇ ରଖାଯାଇଛି । ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ କୁହାଯାଇପାରିବ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ଉତ୍ତରଦାତା ଏପରି ତଥ୍ୟଗତ ଗୋପନୀୟତା ଦ୍ୱାରା ଲାଭ ହାସଲ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ। ଜାଲିଆତି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବ୍ୟାପକ ଅଟେ । ବାସ୍ତବରେ, ସେ ତାଙ୍କର ଅଜ୍ଞାନତାର ସାହସ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ କିଛି ନ ଜାଣିଥିବାର ଅଭିନୟ କରିଛନ୍ତି ।

[4] (2013) 9 ଏସ ସି ସି 199

> **20.** ଯେପରି ଆମେ ଦେଖିଛୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ନୀତିକୁ ଲାଗୁ କରିଥିଲେ, "ଯେତେବେଳେ ଭିତ୍ତିଭୂମି ଭୁଶୁଡ଼ି ପଡ଼ିବ, ଉପର ଢାଞ୍ଚା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ଭୁଶୁଡ଼ି ପଡ଼ିବ।" ତଥାପି, ଯେହେତୁ ଠକେଇ ଅଭ୍ୟାସ କରି ଏବଂ ଲାଭ ପାଇବା ପାଇଁ ବିଚାରାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ବସ୍ତୁଗତ ତଥ୍ୟକୁ ଦମନ କରି ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଛି, ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।"
>
> *(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)*

7. ଉପରୋକ୍ତ ରାୟରେ ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଶତାବ୍ଦୀ ଶତାବ୍ଦୀ ଧରି ଭାରତୀୟ ସମାଜ ଦ୍ୱାରା ପୋଷିତ ଦୁଇଟି ମୌଳିକ ମୂଲ୍ୟବୋଧ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ହେଉଛି "ସତ୍ୟ" (ସତ୍ୟ) ଏବଂ ଏହାକୁ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଉହ୍ୟ ରଖାଯାଇଛି । ସ୍ୱାଧୀନତା ପୂର୍ବର ଯୁଗରେ ସତ୍ୟ ନ୍ୟାୟ ପ୍ରଦାନ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଏକ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଅଙ୍ଗ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସ୍ୱାଧୀନତା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଆମର ମୂଲ୍ୟବୋଧ ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ବ୍ୟାପକ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି । ଭୌତିକବାଦ ପୁରୁଣା ନୈତିକତାକୁ ଛାୟାବୃତ କରିଛି ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଲାଭ ପାଇଁ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଏତେ ତୀବ୍ର ହୋଇଯାଇଛି ଯେ ମକଦ୍ଦମାରେ ଜଡିତ ଲୋକମାନେ ମିଥ୍ୟା, ଭ୍ରମାତ୍ମକ ଉପସ୍ଥାପନ ଏବଂ ଅଦାଲତର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ତଥ୍ୟକୁ ଗୋପନୀୟ ରଖିବାକୁ ଦ୍ୱିଧା କରନ୍ତି ନାହିଁ | ଗତ 40 ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ମୂଲ୍ୟବୋଧ ହ୍ରାସ ପାଇଛି ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ଜଣେ ମାମଲାକାରୀ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ବିଭ୍ରାନ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଯେକୌଣସି ସ୍ତରକୁ ଯାଇପାରନ୍ତି । ସତ୍ୟ ପ୍ରତି ସେମାନଙ୍କର କୌଣସି ସମ୍ମାନ ନାହିଁ । ଏହି ନୂତନ ପ୍ରଜାତିର ମକଦ୍ଦମାକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଆହ୍ୱାନର ମୁକାବିଲା ପାଇଁ ଏହି ନୀତି ବିକଶିତ ହୋଇଛି । ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ ଜଣେ ମକଦ୍ଦମାକାରୀ, ଯିଏ ନ୍ୟାୟର ପ୍ରବାହକୁ ପ୍ରଦୂଷିତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରନ୍ତି କିମ୍ବା ଯିଏ କଳଙ୍କିତ ହାତରେ ନ୍ୟାୟର ଶୁଦ୍ଧ ନିର୍ଝରକୁ ସ୍ପର୍ଶ କରନ୍ତି, କୌଣସି ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ କିମ୍ବା ଅନ୍ତିମ ଉପଶମ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି | ନ୍ୟାୟାଳୟଠାରୁ ବସ୍ତୁଗତ ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିବା, ବାସ୍ତବରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସହିତ ଜାଲିଆତି କରିବା ଅଟେ । ମ୍ୟାକ୍ସିମ ସୁପ୍ରେସିୟୋ ଭେରି, ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଫୈସି, ଅର୍ଥାତ୍ ସତ୍ୟର ଗୋପନୀୟତା ମିଥ୍ୟାର ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ସହିତ ସମାନ, ଆକର୍ଷିତ ହୁଏ | ଏହା ସମାଜରେ ନୈତିକ ମୂଲ୍ୟବୋଧର ଅବକ୍ଷୟ ବ୍ୟତୀତ ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ, ଏହା ଆମ ଶିକ୍ଷା ବ୍ୟବସ୍ଥା କାରଣରୁ ହୋଇପାରେ । ବର୍ତ୍ତମାନ ଆମେ ସତ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କିଛି ଶୁଣିବା ପାଇଁ ଅଧିକ ଖୁସି; ସତ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କିଛି ପଢୁ; ସତ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କିଛି କହୁ ଏବଂ ସତ୍ୟ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କିଛି ବିଶ୍ୱାସ କରୁ । କେହି ଜଣେ ଠିକ୍ କହିଛନ୍ତି ଯେ 'ମିଥ୍ୟା ଅତ୍ୟନ୍ତ ମଧୁର, ଯେତେବେଳେ କି ସତ୍ୟ କଟୁ ଅଟେ, ସେଥିପାଇଁ ଅଧିକାଂଶ ଲୋକ ମିଛ କହିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରନ୍ତି ।'

8. ନିକଟରେ ଏକ ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୁଣି ଜଣେ ମକଦ୍ଦମାକାରୀଙ୍କୁ ଭେଟିଥିଲେ ଯିଏ **ସୌମ୍ୟ ଚୌରାସିଆ ବନାମ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାଳୟ**[5] ମାମଲାରେ ବସ୍ତୁଗତ ତଥ୍ୟ ଲୁଚାଇ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଠକିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ । ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ

[5] 2023 ଆଇ ଏନ ଏସ ସି 1073

ଏହି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ[6] ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ କରାଯାଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନ ଆଦେଶକୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା ଏବଂ ମୁଦ୍ରା ଜାଲିଆତି ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ 2002 ଅନୁଯାୟୀ ସେ ବିଭିନ୍ନ ଅପରାଧ କରିଥିବା ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଥିଲା । ତାଙ୍କ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା 23.06.2023 ରିଖରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 08.06.2023 ତାରିଖର ଦୋଷାରୋପ ପତ୍ର ଏବଂ 16.06.2023 ତାରିଖର ସଜ୍ଞାନ ଆଦେଶ ବିଚାର ନକରି ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଏହାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ତ୍ରୁଟି ସ୍ପଷ୍ଟ ଥିଲା । ନଥିରେ ଯାହା ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା ତାହା ହେଉଛି ଜାମିନ ଆବେଦନରେ ଏକ ଆଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ତା17.04.2023 ରିଖରେ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା 23.06.2023 ରିଖରେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । କିଛି ସନ୍ଦେହ ଥିବାରୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉପରୋକ୍ତ ସ୍ଥିତିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲେ । ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନର କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଉତ୍ତର ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ବରଂ ଅନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବିବୃତ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉପଲବ୍ଧ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ ସେଥିରେ ଆରୋପିତ ଆଦେଶ ଆପତ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ତଥ୍ୟକୁ ଭୁଲ୍ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ସେଥିରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ତାଙ୍କ ତରଫରୁ, ଏକ ସାହସିକ ପ୍ରୟାସ କରାଯାଇଥିଲା,ପକ୍ଷ ଏବଂ ଓକିଲଙ୍କ ଆଚରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ,ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଥିଲେ :

> "14. ଏହା ବିରୋଧ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ନ୍ୟାୟ ପାଇଁ ଅଦାଲତକୁ ଆସୁଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ପକ୍ଷ ବସ୍ତୁଗତ ତଥ୍ୟର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସଠିକ୍ ଖୁଲାସା କରିବେ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଏ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ଅଧିକାରୀ ଭାବେ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ଓକିଲ, ଯଦିଓ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପକ୍ଷ ତରଫରୁ ହାଜର ହୁଅନ୍ତି, ନ୍ୟାୟ ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ନିରପେକ୍ଷ ଭାବରେ ସାହାଯ୍ୟ କରିବେ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଏ । ଏହା ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଯେ ଦେଶର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ହାଜର ହେଉଥିବା ବିଶେଷ କରି ମନୋନୀତ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲମାନଙ୍କ ଠାରୁ ଉଚ୍ଚ ମାନର ବୃତ୍ତିଗତ ଦକ୍ଷତା ଏବଂ ଆଇନଗତ କୁଶଳତା ଆଶା କରାଯାଏ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଓକିଲମାନେ ସେମାନଙ୍କ ବୃତ୍ତିଗତ ଦକ୍ଷତାକୁ ଅନୁସରଣ କରିପାରିବେ

[6] ବିଳାଶପୁରରେ ଅବସ୍ଥିତ ଛତିଶଗଡ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିବିଧ ଫୌଜଦାରୀ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1258/2023

ଏବଂ ଅନୁକରଣ କରିପାରିବେ । ଯଦିଓ ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଓକିଲମାନେ ସେମାନଙ୍କ ମହକିଲଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ଅଭିବଚନର ସମାଧାନ କରିବେ ଏବଂ ଅଦାଲତରେ ଯୁକ୍ତି କରିବେ, ତଥାପି ସେମାନଙ୍କର ଆଇନଗତ କୁଶଳତା ବ୍ୟବହାର କରି ମାମଲାର ନଥିରୁ ତଥ୍ୟକୁ ଯତ୍ନ ସହକାରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବାର ସେମାନଙ୍କର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ, ଯାହା ପାଇଁ ସେମାନେ ନିୟୋଜିତ ଅଛନ୍ତି, ଏହାକୁ ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱ *ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି*)

8.1 ଶେଷରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ 1,00,000 ଟଙ୍କା ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ।

9. **ପ୍ରଦୀପ ସାହୁ ବନାମ ଆସାମ ରାଜ୍ୟ**[7] ମାମଲାରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଯିଏ ଅଦାଲତରୁ ବସ୍ତୁଗତ ତଥ୍ୟ ଲୁଚାଇବାରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ[8] ଉପଯୁକ୍ତ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାରେ, ସେଠାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ[9] ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା, ତା 'ପରେ ସେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ 30.11.2021 ତାରିଖରେ ସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନତା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ 01.12.2021 ତାରିଖରେ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ନୂତନ ଜାମିନ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, ଯାହା ସେହି ଦିନ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା । 08.12.2021 ତାରିଖରେ ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାର (ନ୍ୟାୟିକ) ଙ୍କ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ପାଇବା ପରେ ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆସିଥିଲା, ଯାହାଙ୍କୁ ଏହି ମାମଲାରେ ତଦନ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେବେ, ଏଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା କ୍ଷମା ପ୍ରାର୍ଥନା ଏବଂ ସେ ଟି ଜନଜାତି ସମ୍ପ୍ରଦାୟର ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ଉପରେ ବିଚାର କରି ଏବଂ ତାଙ୍କ ଭାଇ, ଜଣେ ସାଇକେଲ ମେକାନିକ, ଯିଏ ମଧ୍ୟ ଏହି ମାମଲାର ଅନୁସରଣ କରୁଥିଲେ, ଆଇନର ଜଟିଳତାକୁ ଆକଳନ କରିନଥିଲେ । ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ଏହି ତ୍ରୁଟି ଘଟିଥିଲା। ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିସର୍ତ୍ତ କ୍ଷମା ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍/ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।

---

[7] ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ (ଫୌଜଦାରି)ସଂଖ୍ୟା 4876/2022,ତା 24.08.2023 ରେ ସ୍ଥିରିକୃତ

[8] ଗୌହାଟି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

[9] ତା 11.11.2021 ରିଖ

10. ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ ହୋଇପାରେ, ଏହି ଅଦାଲତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିଃଶର୍ତ୍ତ କ୍ଷମା ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରଦତ୍ତ ତଥ୍ୟ ପରିସ୍ଥିତି ତାଙ୍କ କ୍ଷମା ପ୍ରାର୍ଥନାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲା କିନ୍ତୁ ଏହା ପ୍ରତିପାଦନ ହୋଇଛି ଯେ ମାମଲାକାରୀମାନେ ଯେଉଁଠାରେ ପାରିବେ ଅଦାଲତକୁ ଭୁଲ୍ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ଏକ ନିରନ୍ତର ପ୍ରୟାସ କରୁଛନ୍ତି ।

11. ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ହେଉଛି ବିଚାରାଧୀନ ମାମଲାର ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଆବେଦନ । ଆବେଦନକାରୀ ଆବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେ ମାଦକ ଔଷଧି ଏବଂ ନିଷାଦ୍ରବ୍ୟ ଅଧିନିୟମ, 1985 ର ଧାରା 20 (ବି) (ii) (ସି) ଅନୁଯାୟୀ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଅପରାଧ[10] ମାମଲାରେ 03.02.2022 ତାରିଖରୁ ହେପାଜତରେ ଅଛନ୍ତି । ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ରେ ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ ଅପରାଧୀ ଗଙ୍ଗେଶ କୁମାର ଠାକୁର @ଗଙ୍ଗେଶ ଠାକୁର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଏବଂ ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବେ 23.8 କିଲୋଗ୍ରାମ ଗଞ୍ଜେଇର ଦଖଲରେ ଥିଲେ ଏବଂ ଏହାକୁ ପରିବହନ କରୁଥିଲେ ।

12. ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସହ ଅପରାଧୀ ଗଙ୍ଗେଶ କୁମାର ଠାକୁର @ଗଙ୍ଗେଶ ଠାକୁର 03.02.2022 ତାରିଖରେ ଗିରଫ ହେବାର ତୁରନ୍ତ ପରେ ମଲକାନଗିରିର ଦୌରା ବିଚାରପୀଠ-ତଥା-ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଜାମିନ ମୁକ୍ତି ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ। 04.02.2022 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ସମୟରେ ଚାର୍ଜସିଟ୍ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

12.1 ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଦ୍ୱାରା ଜାମିନ ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ଆଦେଶ ବିରୋଧରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଥମ ଜାମିନ ଆବେଦନ[11] ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହି ମାମଲା ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ବେଳେ ସହ ଅପରାଧୀ ଗଙ୍ଗେଶ ଠାକୁର ମଧ୍ୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଜାମିନ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 17.01.2023 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଗଙ୍ଗେଶ କୁମାର ଠାକୁର @ଗଙ୍ଗେଶ ଠାକୁରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନ[12]କୁ ଅନୁମତି ଦେଲେ । ତେବେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ 06.03.2023 ତାରିଖର ବିବାଦୀୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା। ଏହା ବିରୋଧରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏସ୍. ଏଲ୍. ପି.[13] ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । 22.09.2023 ତାରିଖରେ ମଧ୍ୟ ଏହି ସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ

---

[10] ଏଫ ଆଇ ଆର ସଂଖ୍ୟା 29 ତା 03.02.2022 ରିଖ ,ଓରକେଲ ଥାନା ,ମାଲକାନଗିରି ଥାନା , ଓଡ଼ିଶା

[11] ବି ଏଲ୍ ଏ ପି ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 1855/2022

[12] ବି ଏଲ୍ ଏ ପି ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 11709/2022

[13] ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ (ଫୌଜଦାରୀ) ସଂଖ୍ୟା 12301/2023

ଏହି ମାମଲା 08.11.2023 ରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ପ୍ରତିଶପଥ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିବାକୁ ସମୟ ମାଗିଥିଲେ । 06.12.2023 ରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଏହି ଅଦାଲତରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 11.10.2023 ତାରିଖର ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜାମିନ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ହାର୍ଡ କପି ତାଙ୍କ ପାଖରେ ନ ଥିବାରୁ ସେ ତାଙ୍କ ମୋବାଇଲ୍ ଫୋନ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଏକ ସଫ୍ଟ କପି ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ପଢ଼ିବା ପରେ, ଏହି ଅଦାଲତ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ[14] କିମ୍ବା ଏହି ଅଦାଲତରେ ଏସଏଲପିର ବିଚାରଧୀନତା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଯେଉଁଥିରେ ପୂର୍ବରୁ ସୂଚନା ଜାରି ହୋଇସାରିଛି । ଏହି ମାମଲାକୁ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ନେଇ ଏବଂ ଏପରି ଏକ ଅଭ୍ୟାସକୁ ନାପସନ୍ଦ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 06.12.2023 ତାରଖ ଉପରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ :

"କଟକସ୍ଥିତ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା 6 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2023ରେ ବି. ଏଲ. ଏ. ପି. ଏଲ. ସଂଖ୍ୟା 1855 /2022, 'କୁଶ ଦୁରୁକା ବନାମ ଷ୍ଟେଟ୍ ଅଫ୍ ଓଡ଼ିଶା' ରେ ପାରିତ ଆଦେଶର ଯଥାର୍ଥତା ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରି ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା। ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା 22 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2023 ରେ ସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା।

ଆଜି ଆବେଦନକାରୀ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଏହି ଅଦାଲତକୁ ସୂଚନା ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ଆବେଦନର ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 11 ଅକ୍ଟୋବର, 2023 ରେ ଜାମିନ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ସେ ତାଙ୍କ ମୋବାଇଲ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ଉକ୍ତ ଆଦେଶର ଏକ ସଫ୍ଟ କପି ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖିଛନ୍ତି, ଯାହା ଅନୁଯାୟୀ 2023 ର ବି. ଏଲ୍. ଏ. ପି. ଏଲ୍. ସଂଖ୍ୟା 10860 କୁ ଅନ୍ୟ ସହ ଅପରାଧୀଙ୍କ ସହ ସମାନତା ଆଧାରରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ପଢ଼ିବା ପରେ ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ଏହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହା ଏହି ଅଦାଲତରେ ବିଚାରାଧୀନ ଆବେଦନର କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ

[14] ବି ଏଲ୍ ଏ ପି ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 10860/2023

ପ୍ରତିଫଳିତ କରେ ନାହିଁ ଯେଉଁଥିରେ ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2023 ରେ ସୂଚନା ଜାରି ହୋଇସାରିଥିଲା ।

ମକଦ୍ଦମାକାରୀ ଏବଂ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ଅଭ୍ୟାସକୁ ଆମେ ଗମ୍ଭୀରତାର ସହ ନିନ୍ଦା କରୁଛୁ ।

ଆମେ ତଦନୁସାରେ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ଉକ୍ତ ଜାମିନ ଆବେଦନର ମୂଳ ନଥି 11 ଅକ୍ଟୋବର, 2023 ରେ ତୁରନ୍ତ ମଗାଯାଉ ।

ଆମେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ଏହି ଆଦେଶ ମାନ୍ୟବର ପ୍ରଧାନ ବିଚାରପତି ତଥା ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାରଙ୍କୁ ତୁରନ୍ତ (ଆଜି ହିଁ) ଜଣାଇବା ଉଚିତ ଏବଂ 2023ର ବି. ଏଲ. ଏ. ପି. ଏଲ. ସଂଖ୍ୟା 10860ର 'କୁଶ ଦୁରୁକା ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ' ଶୀର୍ଷକ ଉପରୋକ୍ତ ଫାଇଲକୁ ତୁରନ୍ତ ସିଲ୍ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହା ପରେ ଏହି ଅଦାଲତକୁ ପଠାଯିବ ।

ଜାମିନ ଆବେଦନଟି ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ ହୋଇଥିବାରୁ ଏବଂ ଦ୍ୱିତୀୟରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନର ବିଚାରଧୀନତା ବିଷୟରେ ଏହି ଆଦେଶ ପୂର୍ବରୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ତଥ୍ୟ ବିଷୟରେ ତାଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ମନ୍ତବ୍ୟ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବାକୁ ଆମେ ମାନ୍ୟବର ପ୍ରଧାନ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛୁ ।

ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ସରକାରୀ ଅଭିଯୋଜକ ଏପରି ତଥ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି କି ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ମଧ୍ୟ ନିଜର ମନ୍ତବ୍ୟ ଦାଖଲ କରିବ।

ଏହି ରିପୋର୍ଟ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟର ଆଇନ ଏବଂ ନ୍ୟାୟ ବିଭାଗର ସଚିବ ତଥା ଯୁଗ୍ମ ସଚିବ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସଂଲଗ୍ନ ଅତିରିକ୍ତ ସଚିବ (ଆଇନ)ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯିବ।

2023 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 13 ତାରିଖରେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ପୁନର୍ବାର ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରନ୍ତୁ ।"

13. ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଏହି ଅଦାଲତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ମୂଳ ନଥି ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 11.10.2023 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା; ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ 08.12.2023 ତାରିଖର ଏକ ରିପୋର୍ଟ ସହିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାମିନ ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରି 11.10.2023 ତାରିଖରେ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିବା ମାନ୍ୟବର ବିଚାରପତିଙ୍କ ଏକ ଟିପ୍ପଣୀ ସହିତ; ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଚିବ, ଗୃହ

ବିଭାଗ, ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ସତ୍ୟପାଠ ତାରିଖ 11.12.2023 ଏବଂ ସତ୍ୟପାଠ ଏବଂ ଓଡିଶା ସରକାରଙ୍କ ଆଇନ ବିଭାଗର ପ୍ରମୁଖ ସଚିବଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ତାରିଖ 12.12.2023 ।

14. ଆମେ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ବିଚାର କରିବା ପୂର୍ବରୁ ତାରିଖ ଏବଂ ଘଟଣାବଳୀ ଗୁଡିକୁ ସାରଣୀ ଆକାରରେ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଆମେ ଏହାକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ମନେ କରୁ ।

ତାରିଖ	ଘଟଣାବଳୀ
03.02.2022	ମାଦକ ଔଷଧ୍ ଏବଂ ନିଷାଦ୍ରବ୍ୟ ପଦାର୍ଥ ଅଧିନିୟମ 1985 ର ଧାରା 20 (ବି) (ii) (ସି) ଅନୁଯାୟୀ ଓଡ଼ିଶାର ମଲକାନଗିରି ଜିଲ୍ଲା ଅର୍କେଲ୍ ପୋଲିସ ଷ୍ଟେସନରେ 03.02.2022 ତାରିଖ ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ସଂଖ୍ୟା 29 ପଞ୍ଜିକୃତ ହୋଇଥିଲା ।
03.02.2022	ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ସହ ଅପରାଧୀମାନଙ୍କୁ ଗିରଫ କରାଯାଇଥିଲା।
04.02.2022	ଆବେଦନକାରୀ ତଥା ସହ ଅପରାଧୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ମଲକାନଗିରିର (ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଜିଆର ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 38/2022)ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ-ତଥା-ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ।
	ଆବେଦନକାରୀ ବି. ଏଲ. ଏ. ପି. ଏଲ. ସଂଖ୍ୟା 1855/2022 ଧାରଣ କରିଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ।
	ସହ ଅପରାଧୀ ଗଙ୍ଗେଶ କୁମାର ଠାକୁର @ଗଙ୍ଗେଶ ଠାକୁର ବି. ଏଲ. ଏ. ପି. ଏଲ. ସଂଖ୍ୟା 11709/2022ରେ ଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ।
	ଏହି ଅଦାଲତରେ ଉପଲବ୍ଧ ନଥିରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନ ବିଚାରପତି 'ଏ'[15] ଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।
	ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନ ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ, ସହ ଅପରାଧୀ ଗଙ୍ଗେଶ କୁମାର ଠାକୁରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ବିଚାରପତି 'ବି'[2] ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

[15] ଆମେ ଜାଣିଶୁଣି ମାନ୍ୟବର ବିଚାରପତିଙ୍କ ନାମ ଉଲ୍ଲେଖ କରୁନାହୁଁ

17.01.2023	ସହ ଅପରାଧୀ ଗଙ୍ଗେଶ କୁମାର ଠାକୁର @ଗଙ୍ଗେଶ ଠାକୁରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ବିଚାରପତି 'ବି' ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ; ଏହି ଆଦେଶ ସୂଚିତ କରେ ନାହିଁ ଯେ ରାଜ୍ୟ ଓକିଲ ଅଦାଲତରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ସହ ଅପରାଧୀ (ଆବେଦନକାରୀ) ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଏକ ଜାମିନ ଆବେଦନ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି ।
06.03.2023	ଆବେଦନକାରୀ ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନ ବିଚାରପତି 'ଏ' ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା; ହାଇକୋର୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଏହି ଆଦେଶ ନଥି କରିଥିଲେ ଯେ ସହ ଅପରାଧୀ ଗଙ୍ଗେଶ କୁମାର ଠାକୁର @ଗଙ୍ଗେଶ ଠାକୁରଙ୍କୁ 17.01.2023 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।
21.07.2023	ଆବେଦନକାରୀ ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିବା ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଏସଏଲପି ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ।
15.09.2023	ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରସଙ୍ଗର ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦ୍ଵିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ମାଲକାନଗିରି ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ -ତଥା-ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଗଲା । ଆଦେଶରେ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉଠାୟାଇଥିବା ଯୁକ୍ତି ଯେ ସହ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଜାମିନ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇସାରିଛି । ଏହା ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ନଥି କରେ ନାହିଁ ଯେ ଜାମିନ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି ।
21.09.2023	ଏହି ମାମଲା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦ୍ଵିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।
22.09.2023	ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ଏସ୍‌ଏଲ୍ ପି ରେ ସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।
11.10.2023	ଏହି ମାମଲାର ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନ୍ୟାୟାଧୀଶ 'ବି' ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜାମିନ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।
08.11.2023	ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ ହାଜର ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଏସଏଲପିକୁ କାଉଣ୍ଟର ଆଫିଡେଭିଟ୍ ଶପଥ ପତ୍ର କରିବାକୁ ସମୟ ମାଗିଥିଲେ। ଯଦିଓ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀ ଙ୍କୁ ଜାମିନ ପ୍ରଦାନ କରିସାରିଥିଲେ, ତଥାପି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ଏହି ମାମଲା କେବେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇନଥିଲା ।

06.12.2023	ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଏହି ନ୍ୟାୟଳୟରେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ମୁକ୍ତ ହୋଇସାରିଛନ୍ତି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଠାରୁ ମାମଲାର ବିବରଣୀ ଓ ନଥି ଦାଖଲ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

15. ମୁଖ ଶାସନ ସଚିବଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ 11.12.2023 ତାରିଖରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି, ଆଇନ ବିଭାଗ, ଓଡିଶା ସରକାର, ମାମଲାର ସତ୍ୟାସତ୍ୟ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବା ବେଳେ, ଏଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଆଇନଜୀବୀଙ୍କ ପାଖରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 06.03.2013 ତାରିଖରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏସଏଲପି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ତଥ୍ୟର ଜ୍ଞାନ ନାହିଁ ।

15.1 ଉପରୋକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠର ପାରାର ବିଷୟବସ୍ତୁ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି :

> "ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେ ଓଡିଶାର ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରାଜ୍ୟ ପରାମର୍ଶଦାତା ଏହି ତଥ୍ୟ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ନଥିଲେ ଯେ, ପୂର୍ବରୁ ବି ଏଲ୍ ଏ ପି ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 1855/2022 ର 06.03.23 ତାରିଖରେ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏସ ଏଲ୍ ପି (ସି ଆର ଏଲ୍)ସଂଖ୍ୟା 12301/2023 । ରାଜ୍ୟ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କ ରିପୋର୍ଟର ଏକ ନକଲ ହେଉଛି ସଂଲଗ୍ନକ -ଏ"

15.2 ସତ୍ୟପାଠ ସହିତ ରାଜ୍ୟ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ମଧ୍ୟ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନରେ ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର ପ୍ରଥମ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ବିଷୟରେ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ, ତଥାପି ସେ ଏହି କୋର୍ଟରେ ଏସଏଲପିର ବିଚାରାଧୀନ ବିଷୟରେ କୌଣସି ତଥ୍ୟ ପ୍ରକାଶ କରିନଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ତାରିଖ ତାଲିକାରେ ପୂର୍ବରୁ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବା କିମ୍ବା ଏସଏଲପି ଦାଖଲ କରିବାର ତଥ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏପରିକି ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ମଧ୍ୟ ଏହି ତଥ୍ୟ ସାମ୍ନାକୁ ଆସିନଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ବିଷୟରେ ରାଜ୍ୟ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କ ପାଖରେ ଭାରପ୍ରାପ୍ତ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କଠାରୁ କିଛି ସନ୍ଦେଶ ନଥିଲା ।

15.3 ଓଡିଶା ସରକାରଙ୍କ ଗୃହ ବିଭାଗର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ସତ୍ୟପାଠରେ ମଧ୍ୟ ଏହି ସମାନ ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଛି ।

16. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 06.12.2023 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁପାଳନରେ, ଉଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି । ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାରପତି 'ବି' ଙ୍କ ମନ୍ତବ୍ୟ ରିପୋର୍ଟ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନର ମୂଳ ନଥି ମଧ୍ୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଏହି ଅଦାଲତରେ ଏସଏଲପିର ବିଚାରଧୀନତା ବିଷୟରେ ଅଦାଲତଙ୍କୁ ଅବଗତ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ 22.09.2023 ତାରିଖରେ ସୂଚନା ଜାରି ହୋଇସାରିଥିଲା ।

16.1 ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗତ 21.05.2023 ତାରିଖରେ ପୂର୍ବରୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 1 ର ଆଂଶିକ ସଂଶୋଧନରେ 2020 ର ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 1ର ନକଲକୁ ଏହି ରିପୋର୍ଟ ସହିତ ଯୋଡ଼ା ଯାଇଥିଲା। **ପ୍ରଧାନୀ ଜାନି ବନାମ ଓଡିଶା ରାଜ୍ୟ ମାମଲା**[16]ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣର ଅନୁସରଣରେ ଏହା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ସିଆରପିସି **ଧାରା 438 ଏବଂ** 439 ଅଧୀନରେ ଜାମିନ ଆବେଦନର ତାଲିକାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହି ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ସିଆରପିସି ର ଧାରା 439 ଅଧୀନରେ ଜାମିନ ଆବେଦନଗୁଡିକ ସହିତ ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶର ପାରା 2 ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି :

> "2. ଅନ୍ତରୀଣ ଜାମିନ ପାଇଁ ଆବେଦନ ସହିତ ଧାରା 439 ସିଆରପିସି ଅଧୀନରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଜାମିନ ଆବେଦନ ମାନ୍ୟବର ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିକଟରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯିବ, ଯିଏ କି ଯଥାଶୀଘ୍ର, ସମାନ ଏଫ୍ଆଇଆର୍ (ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ନିର୍ଣ୍ଣିତ କିମ୍ବା ପ୍ରତ୍ୟାହାର ହୋଇଥିବା / ଇଚ୍ଛା ପ୍ରକାଶ ନ କରିବା ଉପରେ ସମାଧାନ ହେଲା) ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ସି ଆର ପି ସି ର ଧାରା 439 ଅଧୀନରେ ପୂର୍ବରୁ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନଗୁଡିକ ମଧ୍ୟରୁ କୌଣସି ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ । ଯଦି ମାନ୍ୟବର ବିଚାରପତି ଅବସର ଗ୍ରହଣ, ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଇତ୍ୟାଦି କାରଣରୁ ଉପଲବ୍ଧ ନ ହୁଅନ୍ତି କିମ୍ବା ଅଣପକ୍ଷପାତ ପାଇଁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବେ ମାମଲାରୁ ହଟି ଯାଆନ୍ତି, ତେବେ ଉକ୍ତ ଆବେଦନ ମାନ୍ୟବର ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିକଟରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହେବ ଯିଏ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସେହି ଜାମିନ ଆବେଦନଗୁଡିକ ମଧ୍ୟରୁ କୌଣସିଟିକୁ ସମାଧାନ କରିବେ । ଯଦି ପୂର୍ବରୁ ଜାମିନ ଆବେଦନର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିବା ମାନ୍ୟବର ବିଚାରପତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେହି ଉପଲବ୍ଧ ନ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ କାର୍ଯ୍ୟ ପ୍ରର୍ଯ୍ୟାୟ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତ ବିଚାରପୀଠ ଆଗରେ ଆବେଦନ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯିବ।"

17. କେବଳ ସେତିକି ନୁହେଁ, ସମାନ ଏଫ୍ଆଇଆରରୁ ଉପୁଜିଥିବା ଯେକୌଣସି ଜାମିନ ଆବେଦନର ପୂର୍ବରୁ

---

[16] ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1503/2023 15.05.2023 ତାରିଖରେ ନିଷ୍ପତି ନିଆଗଲା

ଫଇସଲା ହୋଇସାରିଥିଲେ ଷ୍ଟାମ୍ପ ରିପୋର୍ଟିଂ ସେକ୍ସନ ଯାଞ୍ଚ କରିବ ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଷ୍ଟାମ୍ପ ରିପୋର୍ଟିଂ ସେକ୍ସନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ଜାମିନ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ସମାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରାଯିବ । ତେବେ ସେହି ବିଚାରପତିଙ୍କ ଅନୁପସ୍ଥିତି କିମ୍ବା ଅବସର ଗ୍ରହଣ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବିକଳ୍ପ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଛି । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ କରିବା ସମୟରେ, ସେହି ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ରୁ ଉପୁଜିଥିବା ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନ (ଗୁଡ଼ିକ) ର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ (ଗୁଡ଼ିକ) କୁ ସଲଗ୍ନ କରାଯିବ । ନଥିକୁ ସଠିକ ରଖିବା ପାଇଁ, **ପ୍ରଧାନୀ ଜାନିଙ୍କ ମାମଲା** (ଉପରୋକ୍ତ) ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଏଠାରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଛି :

> “3. କାଗଜ ବହିର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ବିଭିନ୍ନ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଆବେଦନକୁ ସେହି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଭିନ୍ନ ବିଞ୍ଚ ଏକକ ବିଚାରପତି ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ଅନେକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏହି ପ୍ରଥା ଅନୁସରଣ କରାୟାଇଛି ଯେ ସମାନ ଏଫ୍ଆଇଆରରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଜଣେ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯିବା ଉଚିତ । ତେବେ ଏହା ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପ୍ରଚଳିତ ପ୍ରଥା ନୁହେଁ ବୋଲି ଜଣାପଡୁଛି । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଆମେ ସମାନ ଏଫ୍ଆଇଆର୍ କାରଣରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଆବେଦନରେ ଅତି କମରେ ତିନି ଜଣ ଭିନ୍ନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଛୁ ।
>
> 4. ଏପରି ପ୍ରଥା ଅସ୍ୱାଭାବିକ ପରିସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି କରିଥାଏ । କିଛି ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଜାମିନ ମିଳୁଥିବା ବେଳେ ସମାନ ଭୂମିକା ଥିବା ସମାନ ଅପରାଧ ପାଇଁ କିଛି ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କୁ ଜାମିନ ଦେବାକୁ ମନା କରାଯାଇଛି।
>
> 5. ତେଣୁ ଆମେ 31.1.2023 ତାରିଖରେ ଦିଆୟାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଛୁ ଏବଂ ମାମଲାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଫେରାଇ ଦେଉଛୁ । ଅନ୍ୟ ସମନ୍ୱୟ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଦିଆୟାଇଥିବା ଆଦେଶର ପ୍ରଭାବକୁ ବିଚାର କରି ନୂତନ ଭାବେ ଆଦେଶ ଦେବାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି । ଆଜିଠାରୁ ଏକ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯିବ ।
>
> 6. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରି ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାର (ଜୁ୍ୟଡିସିଆଲ) ଏହି ଆଦେଶର ଏକ ନକଲ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାର ଜେନେରାଲଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହାଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉପରୋକ୍ତ

କଥାକୁ ଧ୍ୟାନ ଦିଅନ୍ତୁ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ଉପରେ ବିଚାର କରନ୍ତୁ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସମାନ ଅପରାଧରେ ବିପରୀତ ଆଦେଶ ଏଡ଼ାଯାଇ ପାରିବ।"

18. ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନରେ କାଗଜ ପୁସ୍ତକର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ ରେଜିଷ୍ଟ୍ରି ଦ୍ୱାରା ସଂଲଗ୍ନ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ଅଛି । ଏଥିରେ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଶ୍ନୋତ୍ତିତ ଏଫଆଇଆରରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦୁଇଟି ଜାମିନ ଆବେଦନ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରଥମ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ 06.03.2023 ତାରିଖରେ ଫଏସଲା କରାଯାଇଥିଲା । ସହ ଅପରାଧୀ ଗଙ୍ଗେଶ କୁମାର ଠାକୁରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ 17.01.2023 ତାରିଖରେ ଫଏସଲା କରାଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀଟି ଥିଲା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ । ଯଦିଓ 2023 ର ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 2 ରେଜିଷ୍ଟ୍ରିଙ୍କୁ ସମାନ ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ରେ ବିଭିନ୍ନ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନରେ ପାରିତ ସମସ୍ତ ଆଦେଶ ସଂଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛି, ତଥାପି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ, ତାଙ୍କ ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଜାମିନ ଆବେଦନର ଅଂଶ ଗଠନ କରେ ନାହିଁ। କେବଳ ସହ ଅପରାଧୀ ଗଙ୍ଗେଶ କୁମାର ଠାକୁରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା 17.01.2023 ତାରିଖର ଆଦେଶ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆହୁରି, ତାରିଖ ଏବଂ ଘଟଣାବଳୀ ତାଲିକାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କର ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନର ଫଏସଲା ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏସ୍. ଏଲ୍. ପି. ଦାଖଲ କରିବା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିନଥିଲେ । ଯଦିଓ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ନାମ ତଳେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ । ଏପରିକି ଜାମିନ ଆବେଦନର ମୁଖ୍ୟ ଅଂଶରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କର ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବା ଏବଂ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଏସଏଲପି ଦାଖଲ କରିବା ବିଷୟରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ନୀରବ ରହିଛନ୍ତି । ଏହି ଅଦାଲତରେ ମାମଲା ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ କେବଳ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ନୁହେଁ ବରଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ମଧ୍ୟ ଏକ ନୂତନ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରିକି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଜାମିନ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ। ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଯେ ଏହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ଜାମିନ ଆବେଦନ ଥିଲା । ଦୌରା ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଉପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇପାରିବେ ନାହିଁ କାରଣ ଏହାର ନକଲ ଏଠାରେ ନଥିରେ ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ ।

19. ଏହା 17.01.2023 ତାରିଖର ଆଦେଶରୁ ଆହୁରି ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଛି ଯାହା ସହ ଅପରାଧୀ ଗଙ୍ଗେଶ କୁମାର ଠାକୁରଙ୍କ 2022ର ଜାମିନ ଆବେଦନ, ବି ଏଲ୍ ଏ ପି ଏଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 11709 କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଚାରପତି 'ବି' ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ସମାନ

ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ରୁ ଉପୁଜିଥିବା ସହ ଅପରାଧୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅନ୍ୟ ଏକ ଜାମିନ ଆବେଦନ ବିଚାରଧୀନତା ତଥ୍ୟକୁ ବିଦ୍ୱାନ ରାଜ୍ୟ ପରାମର୍ଶଦାତା ଦର୍ଶାଇ ନଥିଲେ । ସମ୍ପୃକ୍ତ ତଦନ୍ତକାରୀ ଅଧିକାରୀ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ଏହି ତଥ୍ୟ ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିବେ, କିନ୍ତୁ ଅଦାଲତଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିନଥିଲେ ।

20. ଆମ ମତରେ ଭବିଷ୍ୟତରେ କୌଣସି ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ଜାମିନ ମଞ୍ଜୁର ପାଇଁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ (ଗୁଡ଼ିକ) ରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ :

(1) ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପୂର୍ବ ଜାମିନ ଆବେଦନ (ଗୁଡ଼ିକ) ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ (ଗୁଡ଼ିକ) ର ବିବରଣୀ ଏବଂ ନକଲ ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇସାରିଛି ।

(2) ଆବେଦନକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଜାମିନ ଆବେଦନ (ଗୁଡ଼ିକ) ର ବିବରଣୀ, ଯାହା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନରେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଠାରୁ ଉର୍ଦ୍ଧରେ କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି, ବିଚାରାଧୀନ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତଳେ, ଏବଂ ଯଦି କୌଣସି ବିଚାରାଧୀନ ନାହିଁ, ତେବେ ସେହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ସ୍ୱଷ୍ଟ ବିବୃତି ଦେବାକୁ ପଡିବ ।

ଏହି ଅଦାଲତ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଧାନୀ ଜାନିଙ୍କ ମାମଲା (ଉପରୋକ୍ତ) ରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଗୋଟିଏ ଏଫ୍.ଆଇ.ଆର୍. ରେ ବିଭିନ୍ନ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସମସ୍ତ ଜାମିନ ଆବେଦନ ସମାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହେବା ଉଚିତ, କେବଳ ସେହି ମାମଲା ବ୍ୟତୀତ ଯେଉଁଠାରେ ବିଚାରପତି ଅବସର ନେଇଛନ୍ତି କିମ୍ବା ସ୍ଥାନାନ୍ତର ହୋଇଛନ୍ତି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ମାମଲାର ଶୁଣାଣି କରିବାରେ ଅକ୍ଷମ ହୋଇଛନ୍ତି । ଆଦେଶ ଗୁଡିକରେ କୌଣସି ଅସଙ୍ଗତି ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ସୂକ୍ଷ୍ମ ଭାବରେ ଅନୁସରଣ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି ।

ଯଦି ଜାମିନ ଆବେଦନ ଉପରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସ୍ଥାନରେ, ଯାହା ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବେ ଦୃଶ୍ୟମାନ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ ଥାଏ, ଯେ ଜାମିନ ଆବେଦନ ପ୍ରଥମ, ଦ୍ୱିତୀୟ କିମ୍ବା ତୃତୀୟ ଏବଂ ଏହିପରି ହୋଇଥାଏ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ନେଇ ସୁବିଧାଜନକ ହୋଇଥାଏ । ଯଦି ଏହି ତଥ୍ୟ ଆଦେଶରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉଚ୍ଚତର ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସେହି ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣୀୟ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ କରିବ ।

(3) ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରି ମଧ୍ୟ ଅପରାଧ ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କିମ୍ବା ବିଚାରାଧୀନ ଜାମିନ ଆବେଦନ (ଗୁଡ଼ିକ) ବିଷୟରେ ସିଷ୍ଟମରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ଏକ ରିପୋର୍ଟ ସଂଲଗ୍ନ କରିବା ଉଚିତ୍ । ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଅଭିଯୋଗ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ସମାନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁସରଣ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି କାରଣ ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସମସ୍ତ ମାମଲାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସଂଖ୍ୟା (ସି. ଏନ୍. ଆର୍. ସଂଖ୍ୟା) ଦିଆଯାଇଥାଏ, ଯଦିଓ କୌଣସି ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ସଂଖ୍ୟା ନଥାଏ ।

(4) ଅନୁସନ୍ଧାନକାରୀ ଅଧିକାରୀ/ଅଦାଲତରେ ରାଜ୍ୟ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରୁଥିବା କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହେବା ଉଚିତ ଯେ ତାଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ଜାମିନ ଆବେଦନ କିମ୍ବା ସମାନ ଅପରାଧ ମାମଲାରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ (ଗୁଡ଼ିକ) ବିଷୟରେ ଅବଗତ କରାଇବା । ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହେଉଥିବା ପରାମର୍ଶଦାତାମାନଙ୍କୁ ପ୍ରକୃତରେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଭଳି ଆଚରଣ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

21. ଆମର ପରାମର୍ଶଗୁଡ଼ିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ସୁବ୍ୟବସ୍ଥିତ କରିବା ଏବଂ ବିଚାରାଧୀନ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଦାଖଲ କରାଯାଉଥିବା ଜାମିନ ଆବେଦନ ଏବଂ ଏପରିକି ଦଣ୍ଡାଦେଶର ନିଲମ୍ବନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅସଙ୍ଗତିକୁ ଏଡ଼ାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ରହିଛି ।

22. ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀ ଆଚରଣକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଉପଲବ୍ଧ ବିକଳ୍ପ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ଥିଲା ତାଙ୍କ ଜାମିନ ବାତିଲ କରିବା, ତଥାପି, ବିଚାରରେ ଥିବା ମାମଲାରେ ଏପରି ଚରମ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉ ନାହୁଁ । ତଥାପି, ଏହା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବହୃତ ବିକଳ୍ପ ହୋଇପାରେ ଯଦି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଆଚରଣକୁ ଦେଖିବା ଦାବି କରେ |

23. ସେହି ଅନୁଯାୟୀ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ନିରର୍ଥକ ବୋଲି ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ତଥାପି,ଆଜିଠାରୁ ଆଠ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସଂଲଗ୍ନ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା କେନ୍ଦ୍ରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯିବାକୁ ଥିବା 10,000/- ଟଙ୍କାର ଏକ ଟୋକନ ମୂଲ୍ୟ ସହିତ ଦାୟିତ୍ୱ ଦେବାକୁ ଆମେ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରୁ । ତା 'ପରେ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ, ଏହି ଅଦାଲତରେ ଜମା ପ୍ରମାଣ ଦାଖଲ କରାଯିବ ।

24. ଏହି ଆଦେଶର ଏକ ନକଲ ସମସ୍ତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାର ଜେନେରାଲଙ୍କୁ ପଠାଯିବ, ଯେଉଁଠାରେ ଆବଶ୍ୟକ ସେଠାରେ ଆଦେଶ ର ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯିବ, କାରଣ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଭିନ୍ନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ସମାନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥାଏ ।

25. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ମୂଳ ନଥିକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯିବ।

ମୁଖ୍ୟ ସାରାଂଶ ପ୍ରସ୍ତୁତକାରୀ : ନିଧି ଜୈନ *ମାମଲାର ଫଳାଫଳ* : ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ସ୍ୱିଡିଲ୍ ନାୟକ,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।